**Сатира – живительная сила для общества.**

(по сказкам М.Е. Салтыкова – Щедрина).

«…его сказки – та же сатира, и сатира едкая,

тенденциозная, более или менее направленная против

общественного и политического нашего устройства.»

(Из доклада цензора)

1. **Идея, проблема Проекта (обоснованность Проекта).**

На всём протяжении исторического развития происходят глубокие, многообразные изменения в экономической, политической и культурной сферах общества. Все эти изменения, в принципе, должны обеспечить социальное развитие общества, быть направлены, в первую очередь, для облегчения жизни обычного гражданина, для повышения качества и комфортности его жизни. Чаще бывает наоборот. Процветают, в большинстве своём, лишь властьимущие и пронырливые. Как выжить «благопристойному» гражданину в подобном окружении и остаться Человеком? Где обществу взять живительную силу? Во все времена «живой водой» для общественного сознания была сатирическая литература. Сатирическое искусство беспощадным смехом казнит жизненное зло в наиболее вредных, социально опасных его проявлениях, пробуждает в нас, по выражению Н. Г. Чернышевского, чувство собственного достоинства. Перу Пушкина принадлежат добрые шутки и резкие эпиграммы, мрачной иронией блещет желчный Лер­монтов, неразрывно слиты смех и слезы в твор­честве великого печальника и сатирика Гоголя. Творчество Салтыкова-Щедрина можно с пол­ным правом назвать высшим достижением со­циальной сатиры 1860—1880-х годов. Плеяду наших современников – сатириков возглавляет В. С. Путинцев. Все эти личности своим творчеством будоражат сознание читателя, будят его мысль, заставляя искать пути избавления от всего, что мешает нам жить по – человечески, они укрепляют общество заложенной в своих произведениях моралью. Нам ближе других творчество М. Е. Салтыкова – Щедрина, в частности, сказки. Они доступны и понятны по содержанию, интересны, не утомительны для восприятия. Опираясь на их содержание, мы постараемся доказать, что сатира во все времена – живительная сила для общественного сознания, резонанс человеческих отношений, кривое зеркало существующей действительности, а сказки известного сатирика не потеряли своей актуальности и значимости и в наши дни, поскольку многие «нелицеприятности жизни», созданные им много лет назад живы и по сей день, только в более современном виде.

1. Цели Проекта.
2. Подготовить доклад «Сатира – живительная сила для общества».
3. Разработать на материале сказок М. Е. Салтыкова – Щедрина типовой вариант ЕГЭ по русскому языку.
4. **Задачи Проекта.**
5. Раскрыть особенности «сказочного» жанра творчества писателя, выделить в нём традиционное и новаторское.
6. Проанализировать идейно – художественное и идейно – тематическое своеобразие сказок.
7. Раскрыть историческое значение сказок для общества, выявить нравственные идеалы писателя, с высоты которых он произносит свой приговор общественным порокам.
8. Доказать, что проблемы и образы щедринской «сказочной» сатиры по – прежнему неизменны и актуальны.
9. **Сказочный мир Салтыкова – Щедрина.**

Сказки – самая читаемая часть произведений Щедрина. Написаны в конце его творчества. Это период идейной и творческой зрелости Салтыкова – Щедрина, период расцвета его политической сатиры. Считаются шедевром сатиры. Три первые сказки писатель опубликовал в конце 60 – ых, остальные – в 80 – ые годы . Это единый цикл произведений. Щедринские сказки явились своеобразным итогом, синтезом идейных исканий сатирика.

* 1. **Особенности сказок Салтыкова – Щедрина.**

Сказки Салтыкова – Щедрина, на первый взгляд, бесхитростнее, очевиднее его же сатирических очерковых и романных творений. Более определённым, зримым контуром очерчена в них заветная авторская идея. И если говорить о близости их к фольклору (**традиционные особенности сказок**), то параллель эта возможна лишь по самому общему счёту. В чём же конкретно? В частности, на жанр сказки указывает употребление **фольклорных элементов**:

* традиционных зачинов («Жили да были»; «В некотором царстве, в некотором государстве»; «Жил – был газетчик, и жил – был читатель»),
* числительных с нечисловым значением («тридевятое царство», «из – за тридевять земель»),
* типичных присказок («ни пером описать, ни в сказке сказать», «по щучьему велению», «скоро сказка сказывается», «долго ли, коротко ли», «путём – дорогою», «судили – рядили»),
* постоянных эпитетов («сыта медовая», «пшено яровое», «храпы перекатистые»,»звери лютые»),
* собственных фольклорных имён (Иванушка – дурачок, царь Горох),
* пословиц, поговорок («бабушка надвое сказала», «на бобах разводить», «ухом не ведёшь»)

**Традиционные сказочные элементы** просматриваются также в следующем:

* Повествование: и лексика, и фразеология, и интонационный рисунок щедринских сказок - воспроизводит говорок народного сказочника.
* Традиционные сказочные герои, особенно из народных сказок о животных,
* Композиционный приём трёхчленной градации, характерный, в первую очередь, для волшебной сказки.
* В сказках Щедрина, как и в фольклоре, воплощены исконные мечты народа о победе добра, справедливости, о торжестве обездоленных бедняков над их угнетателями

Вместе с тем, сказки Салтыкова – Щедрина заметно отличаются от народных. Сказочный мир писателя не растворяется в народнопоэтической стихии. Несмотря на обилие фольклорных элементов, салтыковская сказка, взятая в целом, не похожа на народные сказки. Она ни в композиции, ни в сюжете не повторяет традиционных фольклорных схем. Сатирик не подражал фольклорным образцам, а свободно творил на основе их и в духе их, творчески раскрывал и развивал их глубокий смысл в соответствии со своими замыслами, брал их у народа, чтобы вернуть народу же идейно и художественно обогащенными. Поэтому даже в тех случаях, когда темы или отдельные образы салтыковских сказок находят себе близкое соответствие в ранее известных фольклорных сюжетах, они всегда отличаются оригинальным истолкованием традиционных мотивов, новизной идейного содержания и художественным совершенством. Здесь ярко проявляется обогащающее воздействие художника на жанры народной поэтической словесности.

Опираясь на богатейшую образность сатирической народной сказки, Салтыков дал непревзойденные образцы лаконизма в художественной трактовке сложных общественных явлений. Каждое слово, эпитет, метафора, сравнение, каждый образ в его сказках обладают высоким идейно-художественным значением, концентрируют в себе, подобно заряду, огромную сатирическую силу. В этом отношении особенно примечательны те сказки, в которых действуют представители зоологического мира.

Гармония народной сказки оказывается взорванной.Традиционные элементы сказочного жанра трансформируются под пером писателя – сатирика, приобретая **современные черты окружающей действительности**.

* Сказки Щедрина рисуют не просто злых и добрых людей, борьбу добра и зла, как большинство народных сказок тех лет, они раскрывают классовую борьбу в России второй половины XIX века, в эпоху становления буржуазного строя. Именно в этот период с особой остротой проявлялись основные свойства эксплуататорских классов, их идейные и моральные принципы, их политические и духовные тенденции. Писатель вскрывает «больную рану» современной действительности: противоречие между безграничными возможностями умного, трудолюбивого народа и его рабской покорностью. В сказках противостоят две социальные силы: трудовой народ и его эксплуататоры. Народ выступает под масками добрых и беззащитных зверей и птиц (а часто и без маски, под именем «мужик»), эксплуататоры – в образах хищников. Щедрина отличало немедленное желание вмешаться в жизнь («Я предан злобе дня»). Отсюда и публицистический пафос его сказок.
* Внимательно вчитываясь в текст сказок, за маской наивного простачка – балагура – рассказчика мы увидим лукавую, саркастическую усмешку человека, умудрённого горьким жизненным опытом. Здесь в образе рассказчика сливаются черты народного сказителя и народного писателя. При внешней самоусранённости автор присутствует в каждой строчке . Перед нами не то сказитель, сумевший подняться до уровня передового мировоззрения эпохи, не то писатель, сумевший проникнуться мыслями, чувствами, мечтами народа и встать на защиту его интересов.
* Внимание писателя привлекали не отдельные факты, **он обращался к коренным** **проблемам эпохи**: государственность, собственность, семейственность. В решении этих тем он был неповторим, оригинален в том, что его не интересовало индивидуальное, его интересовало групповое, стадное начало в человеке (собирательные образы). Такой подход соответствует самой природе искусства сатиры, потому что сатира в отличие от юмора **обращена к осмеянию** **не отдельных личностей, а явлений общественной жизни.**
* Иногда Щедрин, взяв традиционные сказочные образы, даже и не пытается ввести их в сказочную обстановку или использовать сказочные приёмы. Устами героев сказки он прямо излагает своё представление о социальной действительности. Такие образы способствуют резкому обнажению свойств типа или обстоятельства. Таковы сказки «Соседи», «Путём – дорогою». **Фантастика щедринских сказок реальна**, несёт в себе обобщённое политическое содержание. Орлы «хищны и плотоядны»…Живут «в отчуждении, в неприступных местах, хлебосольством не занимаются, не разбойничают»,-так говорится в сказке об орле – меценате. И это сразу рисует типические обстоятельства жизни царственного орла и даёт понять, что речь идёт совсем не о птицах. И далее, сочетая обстановку птичьего мира с делами отнюдь не птичьими, Щедрин достигает комического эффекта и едкой иронии. Крайняя фантастичность и условность не мешают сугубому реализму и злободневнейшей конкретности лиц, фактов и деталей. Черты зверей когда горестно, а когда зло и уморительно – смешно переплетаются с картиной общественной жизни тех лет, создавая необычайный художественный эффект. Таким образом, мы видим приспособление привычных и доступных народу фольклорных языковых средств к революционно – просветительским целям сатирика. Древнейшее свойство **народной фантастики** очеловечивания мира животных у Щедрина **используется в целях сугубо политических.**
  1. **Идейно – художественное своеобразие сказок М. Е. Салтыкова – Щедрина.**

Приятно говорить людям о том, что их радует, доставляет несомненное удовольствие. Много труднее выговаривать необходимые, но горькие истины. Нужно иметь для этого мужество, нужно быть очень сильным и смелым человеком. Именно таким человеком был М. Е. Салтыков – Щедрин. К его слову внимательно и настороженно прислушивалась цензура. Поэтому писатель выработал свой стиль беседы с читателем, прибегая к остроумнейшим иносказаниям, ироническим намёкам и умолчаниям, к необычной сказочной форме. Надо было писать так, чтобы и цензурные преграды обойти, и мысль свою донести до читателя с наибольшей силой и впечатляющей остротой. Этот язык называется эзоповским..Щедрин был настоящим **мастером Эзопова языка.** Он настойчиво обращался к людям, чтобы ужаснулись люди тому, «как нелепо и жестоко устроена их жизнь…»

Щедрина отличало немедленное желание вмешаться в жизнь. По выражению самого писателя, он был «предан злобе дня». Отсюда публицистический пафос его творчества, в частности, сказок. Салтыков – Щедрин был крупнейшим мастером художественно слова. Как уже было отмечено выше, сатирик рисует **собирательные образы**, обобщённые. У героев его сказок **отсутствуют имена**. У него действуют просто генералы, помещики, мужики. Созданию групповых образов способствует и то, что писатель ничего не сообщает о вкусах, привычках героев. Резко Щедрин выделяет **общественно –** **политическое лицо героя,** его сословно – классовые повадки. Он изображает героев преимущественно в обществе: в департаменте, собраниях, на встречах и т. д., то есть, главный акцент переносится на среду. Щедрин любил говорить: «Было бы болото – черти будут. Воистину болото родит чертей, а не черти создают болото.»

Следуя природе сатиры, как особого рода искусства, Щедрин изображал **только отрицательные свойства** героев, явлений, поступков. Главным орудием в борьбе с отрицательным был смех. Смех – это главный нерв, душа сатиры. Смех Салтыкова – Щедрина, по выражению Белинского, « желчный, ядовитый, беспощадный, саркастический. Смех Щедрина – не смех Гоголя, а нечто более правдивое и могучее. У Гоголя смех сквозь слёзы, у Щедрина – смех сквозь презрение и негодование». Острые, ядовитые, меткие наименования служат осмеянию действительности.

Осмеянию служит также художественное преувеличение, **гротеск.** Взаимоотношения в животном мире получают социологическое обоснование. Это мир, где градоначальники медведи, волки, щуки держат в страхе и повиновении зайцев, карасей и прочих более слабых, где орлы – меценаты терзают ворон – мужиков, а благонамеренные воблуши с высохшими мозгами обращаются к народу с проповедью о том, что «уши выше лба не растут». Комический эффект здесь создаётся перенесением человеческих черт в животный мир, общественных отношений – на отношения природы. Предшествующий этому гротесковый приём – перенесение животных черт в психологию людей – у Щедрина к комизму не приводил; наоборот, он служил задаче обличения. И только.. Здесь же функции совместились. Всё происходящее и смешно, и весьма серьёзно по своей сути. Образы открыто социальны., все типы резко разграничены на два непримиримых лагеря. Те, кто пытается встать между этими лагерями, вскоре убеждается в бесплодии и даже гибельности своих попыток. Примирительная философия «премудрых пискарей», «здравомысленных» зайцев только способствует миру хищников, обезоруживая мир угнетённых. Древнейшее свойство народной фантастики очеловечивания мира животных у Щедрина использовано в целях сугубо политических. Такой социальной чёткости не было в гротеске ни у одного писателя – сатирика.

Всё в сказках Щедрина неожиданно. В неожиданности – их прелесть, неповторимое своеобразие. «Жили да были…» - так вполне традиционно начинается сказка «Повесть о том, как один мужик двух генералов прокормил». И вдруг: «Жили да были два генерала, и так как оба были легкомысленны, то в скором времени, по щучьему веленью, по моему хотенью, очутились на необитаемом острове». Резко сменив привычный уклад жизни эти «достойные граждане» оказались совершенно беспомощными к условиям окружающей действительности. Если бы не мужик… Так и в жизни. Вся надежда на простой люд.

Щедрин – **тончайший стилист**. Он называет сказку повестью. Это один из приёмов иносказания. Это слово служит указанием, намёком тому, что за **сказкой надо видеть реальную жизнь.**

Салтыков неоднократно разоблачал в своей сатире реакционную сущность религиозных убеждений. В связи с этим ,на первый взгляд, кажется неожиданным, что в сказочном цикле писатель дважды - в "Христовой ночи" и "Рождественской сказке" - **прибегает к** **религиозно-мифологическим образам и формам христианской проповеди**. Идеи, развиваемые в этих произведениях, посвященных моральным проблемам, в сущности, глубоко враждебны религиозным догматам. С точки зрения новой морали Салтыков обличает такие характерные явления 80-х годов, как предательство и политическое ренегатство ("Христова ночь"), и призывает к гражданскому подвижничеству ("Рождественская сказка").

Почему же Салтыков прибегнул к "религиозной форме", не соответствующей сущности его социального и поэтического мировоззрения?

Во-первых, как отмечает литературовед Макшин, Салтыков, не принимая Евангелия в его религиозном значении, вместе с тем был, подобно всем утопическим социалистам (Фурье, Сен-Симон и др.), не чужд социальному этизму в его евангельской оболочке. В частности, социально-этическому пафосу Салтыкова в "Христовой ночи" соответствовал евангельски-библейский пафос изложения моральных норм.

Во-вторых, выбор "религиозной формы" повествования, несомненно, затемняющей подлинный смысл пропагандируемых автором идей, был навязан писателю конкретно-историческими условиями времени. Салтыков сознательно шел в данном случае на некоторый ущерб развитию своих взглядов для того, чтобы обойти формально-уставные рогатки цензуры. Рассматриваемые произведения он готовил для "пасхальных" и "рождественских" номеров "Русских ведомостей" с очевидным намерением не выходить из традиционных рамок таких праздничных публикаций.

И, наконец, третье. Все: и приуроченность произведений к церковным праздникам, и проповедническая тональность повествования, и евангельская облицовка образов - все свидетельствует о том, что "Христову ночь" и "Рождественскую сказку" Салтыков предназначал , в первую очередь, для широкого круга читателей, приноравливая образы и стиль к уровню их сознания, находившегося во власти религиозных представлений.

**Прием использования Салтыковым для выражения своих взглядов идеологически чуждых** **персонажей,** продиктованный условиями тяжелой политической реакции, отличается рискованной двусмысленностью. Вместе с тем, этот прием свидетельствует, что писатель был исполнен веры в пытливый ум передового русского читателя. Благодаря этому приему Салтыкову удавалось даже в годы глухой реакции воздействовать на общественное мнение не только гневным обличением социального зла, но и пропагандой демократических и социалистических идеалов в их позитивной форме.

* 1. **Идейно – тематическое содержание сказок**

**М. Е. Салтыкова – Щедрина.**

Салтыков – Щедрин превосходно знал, в кого метил. Глубина идейного осмысления Щедриным общественных процессов, происходящих в 80 –ые годы в России и Европе, поразительна. Реалистические картины жизни, отражённые в сказках писателя, погружают читателя в гущу российской действительности того времени. Щедрин демонстрирует великолепное мастерство и бытописателя, и тонкого психолога, и глубокого мыслителя – революционного демократа. Работая над сказками, Салтыков – Щедрин поэтически реализует свои излюбленные представления о литературе как действенной пропаганде, как о школе гражданского воспитания. В сказках звучат далеко не сказочные темы, а их идейное содержание – приговор «болячкам» современности. Сказки содержат в себе в миниатюре проблемы и образы современности.

Сквозная тема сказок – **царское самодержавие и положение угнетённого народа.** Изображаемый в щедринских сказках мир с тупыми и злобными воеводами – медведями(«Медведь на воеводстве»),, прожорливыми лисами и волками и вечно дрожащими зайцами живёт по тем же законам, что и тогдашнее самодержавное государство. В сказке «Игрушечного дела людишки» звучит мысль о невозможности «добродетельных» поступков для волков, лис и щук. Все робкие заячьи или карасиные надежды на милосердие встречного хищника разлетаются в прах. «Бедный волк» захотел отказаться от своего образа жизни, но не может этого совершить по самой своей природе. Мотив непримиримой розни двух сил звучит очень страстно, настойчиво. Представители народа в сказках Щедрина горько размышляют над самой системой общественных отношений в России. Все они ясно видят, что существующий строй обеспечивает счастье только богатым. Вот почему сюжет большинства сказок построен на перипетиях жестокой классовой борьбы. Никакой гармонии, никакого мира не может быть там, где один класс живёт за счёт другого, держит народ в кабале.

В сказке "Медведь на воеводстве" самодержавная Россия символизирована в образе леса, и днем, и ночью гремевшего "миллионами голосов, из которых одни представляли агонизирующий вопль, другие - победный клик". Эти слова могли бы быть поставлены эпиграфом ко всему сказочному циклу и служить в качестве идейной экспозиции к картинам, рисующим жизнь классов и социальных групп в состоянии непрекращающейся междоусобной войны.

В образе «здравомысленного зайца» с тоской узнавали себя многие либеральные деятели, рассуждающие о необходимости «дела».Требование консервативных кругов «дело делать» означало требование отказаться от каких – либо помышлений изменить существующий порядок и удовольсвоваться предоставленными начальством клочками прав. **Осмеянию подлых и трусливых буржуазных интеллигентов**, болтающих о свободе и демократии, а на деле служащих господствующим классам, служат и сказки «Либерал», «Соседи», «Дурак», «Путём – дорогою», «Ворон – челобитчик», «Карась – идеалист».

В 80-е годы мутная волна реакции захватила интеллигенцию, средние, разночинные слои общества, породив настроения страха, упадочничества, соглашательства, ренегатства. Поведение и психология "среднего человека", запуганного правительственными преследованиями, нашли в зеркале салтыковских сказок сатирическое отражение в образах "премудрого пискаря", "самоотверженного зайца", "здравомысленного зайца", "вяленой воблы", российского "либерала".

В "Премудром пискаре" сатирик выставил на публичный позор малодушие той части интеллигенции, которая в годы политической реакции поддалась настроениям постыдной паники. Изображением жалкой участи обезумевшего от страха героя сказки, пожизненно замуровавшего себя в темную нору, сатирик высказал свое предостережение и презрение всем тем, кто, покорясь инстинкту самосохранения, уходил от активной общественной борьбы в узкий мир личных интересов.

В сказке "Самоотверженный заяц", написанной одновременно с "Премудрым пискарем", Салтыков изобличал другую сторону рабской психологии - покорность и иллюзорные надежды на милосердие хищников, воспитанные в массах веками классового гнета и возведенные в степень добродетели. В самоотверженном зайце повиновение пересиливает инстинкт самосохранения. Заглавие сказки с удивительной точностью очерчивает ее смысл. Слово заяц*,*которое всегда в переносном смысле служит синонимом трусости, дано в неожиданном сочетании с эпитетом самоотверженный*.* Самоотверженная трусость! Уже в одном этом заглавном выражении Салтыков проникновенно постиг противоречивость психологии подневольной личности, извращенность человеческих свойств в обществе, основанном на насилии.

С глубокой горечью показывал Салтыков в сказке о самоотверженном зайце, что волки еще могут верить в покорность зайцев, что рабские привычки еще сильны в массе. Но должны ли зайцы верить волкам? Помилует ли волк? Могут ли, способны ли вообще волки миловать зайцев?

На этот вопрос писатель ответил отрицательно сказкой "Бедный волк", показав в ней, что "волк всего менее доступен великодушию". Социальный смысл этого иносказания заключается в доказательстве оправдания поведения эксплуататоров "порядком вещей". Медведь, убедившись в том, что волк не может прожить без разбоя, урезонивал его: "Да ты бы, - говорит, - хоть полегче, что ли..."

Рационалистическая идея о регулировании волчьих аппетитов всецело овладела "здравомысленным зайцем", героем сказки того же названия. В ней высмеиваются попытки теоретического оправдания рабской "заячьей" покорности, либеральные рецепты приспособления к режиму насилия, философия умиротворения социальных интересов. Трагическое положение труженика герой сказки возвел в особую философию обреченности и жертвенности. Убежденный в том, что волки зайцев "есть не перестанут", эдравомысленный "филозоф" выработал соответствующий своему пониманию идеал усовершенствования жизни, который сводился к проекту более рационального поедания зайцев (чтоб не всех сразу, а поочередно).

Сказка о "здравомысленном зайце" и предшествующая ей сказка о "самоотверженном зайце", взятые вместе, исчерпывают сатирическую обрисовку "заячьей" психологии как в ее практическом, так и теоретическом проявлении. В первом случае речь идет о холопской психологии несознательного раба, во втором - об извращенном сознании, выработавшем вредную холопскую тактику приспособления к режиму насилия. Поэтому к "здравомысленному зайцу" сатирик отнёсся более сурово.

Если идеология "здравомысленного зайца" оформляет в особую социальную философию и теорию поведение "самоотверженных зайцев", то "вяленая вобла" одноименной сказки выполняет такую же роль относительно житейской практики "премудрых пискарей". Проповедью идеала умеренности и аккуратности во имя шкурного самосохранения, своими спасительными рецептами - "тише едешь, дальше будешь", "уши выше лба не растут", "ты никого не тронешь, и тебя никто не тронет" - вобла оправдывает и прославляет низменное существование "премудрых пискарей", которые, "по милости ее советов, неискалеченными остались", и тем самым вызывает их восхищение.

Мораль "вяленой воблы" обобщает характерные признаки общественной реакции 80-х годов. Процесс "вяления", омертвления и оподления душ, покорившихся злу и насилию, начался раньше, но эпоха реакции "усыновила" воблу и дала ей "широкий простор для применений". Пошлые призывы воблы потому так и пришлись ко времени, что они помогали людям, утратившим гражданское достоинство, "нынешний день пережить, а об завтрашнем - не загадывать".

Трагикомедия либерализма, представленная в "Здравомысленном зайце" и "Вяленой вобле", нашла великолепное завершение в сатире "Либерал". Сказка замечательна не только тем, что в истории ее героя, легко скатившегося от проповеди "идеала" к "подлости", остроумно олицетворена эволюция русского буржуазного либерализма, в полной мере раскрывшаяся в последующее время, в период революционных схваток 1905 - 1917 годов. В ней рельефно раскрыта психология ренегатства вообще, вся та система софизмов, которыми отступники пытаются оправдать свои действия и в собственном сознании и в общественном мнении.

Салтыков всегда проявлял непримиримость к тем трусливым либералам, которые маскировали свои жалкие общественные претензии громкими словами. Он не испытывал к ним другого чувства, кроме открытого презрения, выражавшегося нередко (как в "Вяленой вобле" и "Либерале") в формах сатирического гротеска. Из этого, однако, не следует заключать, что таково было вообще отношение Салтыкова к российскому либерализму. Последний в своих лучших проявлениях в 80-е годы был еще действенной силой общедемократического движения, и Салтыков, понимая это, не игнорировал наличия в либерализме честных, хотя и ограниченных в своих программных требованиях деятелей и сближался в ряде вопросов с ними. Такое отношение к либеральной интеллигенции, включающее элементы и критики и солидарности, достаточно определенно проявилось, например, в "Письмах к тетеньке". Еще более сложным было отношение Салтыкова к тем честным наивным мечтателям, представителем которых является заглавный герой знаменитой сказки "Карась-идеалист". Как искренний и самоотверженный поборник социального равенства, карась-идеалист выступает выразителем общественных идеалов самого Салтыкова и вообще передовой части русской интеллигенции - идеалов, сильно окрашенных в тона утопического социализма. Но наивная вера карася в "бескровное преуспеяние", в возможность достижения социальной гармонии путем одного морального перевоспитания хищников обрекает на неминуемый провал все его высокие мечтания, а его самого на гибель. Хищники не милуют своих жертв и не внемлют их призывам к великодушию. Волк не тронулся самоотверженностью зайца, щука - карасиным призывом к добродетели. Гибнут все, кто пытался, избегая борьбы, спрятаться от неумолимого врага или умиротворить его, - гибнут и премудрый пискарь, и самоотверженный заяц, и его здравомысленный собрат, и вяленая вобла, и карась-идеалист. Все меры морального воздействия на хищников, все апелляции к их совести остаются тщетными. Ни рецепты "здравомысленных зайцев" из либерального лагеря о рационализации волчьего разбоя, ни "карасиные" идеи о возможности "бескровного преуспеяния" на путях к социальной гармонии не приводят к ожидаемым результатам.

Беспощадным обнажением непримиримости социальных противоречий, изобличением идеологии и тактики сожительства с реакцией, высмеиванием наивной веры простаков в великодушие хищников салтыковские сказки подводили читателя к осознанию необходимости и неизбежности социальной революции.

"Карася-идеалиста" художник И. Н. Крамской справедливо назвал "высокой трагедией" Сущность трагизма, запечатленного в сказке, - в незнании прогрессивной интеллигенцией истинных путей борьбы со злом при ясном понимании необходимости такой борьбы. Эта главная трагедия - трагедия тщетности идейных исканий - осложнена в судьбе карася-идеалиста, проглоченного щукой, как и в судьбе некоторых других героев маленьких салтыковских комедий, заканчивающихся кровавой развязкой ("Премудрый пискарь", "Самоотверженный заяц", "Здравомысленный заяц"), не столь высоким, но более чувствительным трагизмом жестокого времени, обрекавшего на гибель поборников социальной справедливости. На них лежит трагический отблеск эпохи Александра III, ознаменовавшейся свирепым правительственным террором, разгромом народничества, полицейскими преследованиями интеллигенции.

Ворон – челобитчик обращается по очереди ко всем высшим властям своего государства, умоляя улучшить невыносимую жизнь ворон – мужиков, но в ответ слышит лишь жестокие слова о том, что сделать они ничего не могут, ибо при существующем строе закон на стороне сильного. «Кто одолеет, тот и прав», - наставляет ястреб. «Посмотри кругом –везде рознь, везде – свара», -вторит ему коршун. Таково «нормальное» состояние собственнического общества. Все попытки его «исправления» обречены на неудачу, а люди, надеющиеся на классовую идиллию, - или маскирующиеся враги народа, вроде буржуазных либералов, или наивные идеалисты – утописты, как карась – идеалист в одноимённой сказке. Карась не лицемер, он по – настоящему благороден, чист душой. Его идеи социалиста – утописта заслуживают уважения, но методы их осуществления наивны и смешны. Эта сказка, написанная в годы политической реакции в России, без промаха била по либералам, пресмыкавшимся перед правительством из – за собственной шкуры.

Олицетворением бескрылой и **пошлой обывательщины** стал щедринский «премудрый пискарь». Смыслом жизни этого «просвещённого , умеренно – либерального труса было самосохранение, уход от столкновений, от борьбы. Поэтому «пискарь» прожил до глубокой старости невредимым. «Но какая это была паскудная, унизительная жизнь!» она вся состояла из непрерывного дрожания за свою шкуру. «Он жил и дрожал – только и всего». **Щедрин высмеял обывателей**, прятавшихся в своих «норах» от общественной борьбы. На многие годы запалив душу мыслящих людей России страстные слова великого демократа: «Неправильно полагают те, кои думают, что лишь те пискари могут считаться достойными гражданами, кои, обезумев от страха, сидят в норах и дрожат. Нет, это не граждане, а, по меньшей мере, бесполезные пискари».

Наиболее резко и открыто сарказм Щедрина, его политический пафос народного защитника проявился в сказках, изображающих **бюрократический аппарат самодержавия** и правящие верхи, вплоть до царя. В сказке «Орёл – меценат» дана уничтожающая пародия на царя и правящие классы. Орёл – враг науки, искусства и защитник тьмы и невежества. Он уничтожил соловья за его вольные песни, грамотея дятла «нарядил…в кандалы и заточил в дупло навечно», разорил до тла ворон – мужиков. Кончилось тем, что вороны взбунтовались, «снялись всем стадом с места и полетели», оставив орла умирать голодной смертью. «сие да послужит орлам уроком!» - многозначительно заключает сказку сатирик.

С особым пристрастием Щедрин пытался донести до читателя одну из главных тем сказочного цикла – **трагическое положение угнетённого и ограбленного народа, его каторжный труд.** Символом замученной крестьянской России является образ Коняги из одноимённой сказки. Коняга – крестьянин, труженик, источник жизни для всех. Благодаря ему растёт хлеб на необъятных полях России, но сам он не имеет права есть этот хлеб. Его удел – вечный каторжный труд. «Для всех поле – раздолье, поэзия, простор; для Коняги оно – кабала…Для всех природа – мать, для него одного оно – бич и истязание…Нет конца работе! Работою исчерпывается весь смысл его существования…» До предела замучен и забит Коняга, но только он один способен освободить родную страну. Эта сказка – гимн трудовому народу России. За этой «сказкой» - горестная быль жизни миллионов русских крестьян, той истинной России, которую писатель любил «до боли сердечной»

Писатель – сатирик иначе изображает традиционные для народной сказки **взаимоотношения между барином и мужиком.** Он вскрывает коренное противоречие современной ему России: между безграничными возможностями умного, трудолюбивого народа и его рабской покорностью. Показывая каторжную жизнь трудящихся, Щедрин скорбит о покорности народа, о его смирении перед угнетателями. Он горько смеётся над тем, что мужик по приказу генералов сам вьёт верёвку, которой они его затем связывают. Автор бичует паразитизм, эгоизм, неблагодарность господствующих классов, рабскую покорность «мужика». Щедрин любуется богатырством мужика, трудолюбием, смекалкой, мастерством. Но, в то же время, он осмеивает рабскую покорность, отсутствие самоуважения. Щедрин с помощью фантастики лишил генералов сословных привилегий, таким образом, резко обнаружив социальную беспомощность, бесполезность этого привилегированного сословия. Общий смысл сказки «Как один мужик двух генералов прокормил» в выражении идеи о непримиримости классовых интересов барина и мужика, в развенчании надежд на достижение социальной гармонии мирным путём, выражение надежды на пробуждение политического самосознания народа. Главной причиной долготерпения угнетенных масс Салтыков как просветитель-демократ считал отсутствие у них политической сознательности, понимания своего значения как общественной силы. Воссоздавая в "Сказках" картину крестьянских бедствий, он последовательно проводил идею о необходимости противопоставить эксплуататорам мощь народную. Он настойчиво внушал "замученному Коняге" и "измалодушничавшему воронью" ("Ворон-челобитчик"), запуганным и доверчивым "людишкам" ("Богатырь"), что их притеснители жестоки, но не столь могущественны, как это представляется устрашенному сознанию. Он стремился поднять сознание масс до уровня их исторического призвания, вооружить их мужеством и верой в свои дремлющие силы, разбудить их огромную потенциальную энергию для коллективной самозащиты и активной освободительной борьбы

* 1. **Историческое значение сказок Салтыкова – Щедрина для общества.**

По широте затронутых вопросов и обозрения социальных типов книга сказок представляет собою как бы художественный синтез творчества писателя. Жизнь русского общества второй половины XIX века запечатлена в салтыковских сказках во множестве картин, миниатюрных по объему, но огромных по своему идейному содержанию. В богатейшей галерее типических образов, исполненных высокого художественного совершенства и глубокого смысла, Салтыков воспроизвел всю социальную анатомию общества, коснулся всех основных классов и социальных группировок - дворянства, буржуазии, бюрократии, интеллигенции, тружеников деревни и города, затронул множество социальных, политических, идеологических и моральных проблем, широко представил и глубоко осветил всевозможные течения и оттенки общественной мысли - от реакционных до социалистических. Самый общий и основной смысл произведений сказочного цикла заключается в развитии идеи непримиримости социальных противоречий в эксплуататорском обществе, в развенчании всякого рода иллюзорных надежд на достижение социальной гармонии помимо активной борьбы с господствующим режимом, в стремлении поднять самосознание угнетенных и пробудить в них веру в собственные силы, в пропаганде социалистических идеалов и необходимости общенародной борьбы за их грядущее торжество. Внести сознание в народные массы, вдохновить их на борьбу за свои права, пробудить в них понимание своего исторического значения, осветить им светом демократического и социалистического идеала путь движения к будущему - в этом состоит основной идейный смысл "Сказок" Салтыкова, и к этому он неутомимо призывал своих современников из лагеря передовой интеллигенции. И какие бы сомнения и огорчения ни переживал писатель относительно пассивности народной массы в настоящем, он никогда не утрачивал веры в пробуждение ее сознательной активности, в ее решающую роль, в ее конечное, может быть, как ему казалось в 80-е годы, очень отдаленное торжество. И, как показало дальнейшее развитие общества, писатель был тысячу раз прав.

"Сказки", представляя собой итог многолетней работы писателя, синтезируют идейно-художественные принципы Салтыкова, его оригинальную манеру письма, многообразие его изобразительных средств и приемов, достижения его мастерства в области сатирической типизации, портретной живописи, диалога, пейзажа, они ярко демонстрируют силу и богатство его юмора, его искусство в применении гиперболы, фантастики, иносказания для реалистического воспроизведения жизни. Поэтому "Сказки" являются именно той книгой Салтыкова, которая наилучшим образом раскрывает читателю богатый духовный мир и многогранную творческую индивидуальность русского художника-мыслителя, шедшего в авангарде общественно-литературного движения своего времени.

В своих сказках Салтыков воплотил не только повседневные проявления общественной жизни, социальной борьбы, административного произвола, но и сложные процессы общественной мысли своего времени. Нельзя не восхищаться тем мастерством, с каким представил Салтыков большие коллизии эпохи в миниатюрных картинах сказок, с каким мастерством он заставил своих незадачливых героев: волков и зайцев, щук и карасей - разыграть на этой ограниченной сцене сложные сюжеты социальных комедий и трагедий.

"Сказки" Салтыкова сыграли благотворную роль в революционной пропаганде, и в этом отношении они выделяются из всего творчества писателя. Салтыковские сказки постоянно находились в арсенале русских революционеров-народников и служили для них действенным оружием в борьбе с самодержавием. Отдельные сказки Салтыкова перепечатывались в столичных и провинциальных изданиях, а те из сказок, которые были запрещены царской цензурой ("Медведь на воеводстве", "Орел-меценат", "Вяленая вобла" и др.), распространялись в нелегальных изданиях - русских и зарубежных. Ими неоднократно пользовались русские марксисты в своей публицистической деятельности. В. И. Ленин блестяще истолковал многие идеи и образы салтыковских сказок, применив их к условиям политической борьбы своего времени.

Писатель не спешил изображать повергнутыми тех, кто сохранял командные высоты в жизни. Его сказки призваны были научить народного, демократического читателя разбираться в причинах жизненных неурядиц, житейских бед, общественной несправедливости.Не к однозначно очерченному выводу, итогу ведёт писатель своего читателя, а к состоянию беспокойства, к исканию истины. Щедринская сказка становится для читателя нравственной поддержкой, сообщает перспективу мысли и чувству, заражает жаждой борьбы за переустройство безумного, жестокого, несправедливого мира, за возрождение Человека, за воскрешение «забытых слов».Через все сказки Салтыкова – Щедрина проходят слова – лейтмотивы, значащие для нас нечто большее, чем просто слова: ум, совесть, правда, история…Он все силы своего ума и сердца посвящает «на то, чтобы восстановлять в душах своих присных представление о свете и правде и поддерживать в их сердцах веру, что свет придёт, и мрак его не обнимет». Революционно – просветительский пафос сказок сотрясал устои деспотического самодержавного режима и подготавливал почву для общественного строя, основанного на началах социальной справедливости и гуманности..В. И. Ленин называл сатирика «правдоискателем Русской земли».

Оказали свое воздействие сказки Салтыкова и на дальнейшее развитие русской литературы. Душен и страшен мир, который обличает сатирик. Но прекрасно и целительно его искусство, высоки и притягательны его идеалы. «Одни только усилия честной мысли останутся незыблемыми – таково моё глубокое убеждение», - писал Щедрин, - не будь у меня этого убеждения, веры в живородящую мысль литературы, мне было бы больно жить».

* 1. Актуальность сказок Салтыкова – Щедрина в наши дни.

Сам Щедрин не завещал свое творчество новым поколениям. Он так об этом говорит: «...писания мои до такой степени проникнуты современностью, так плотно прилаживаются к ней, что ежели и можно думать, что они будут иметь какую-нибудь ценность в будущем, то именно и единственно как иллюстрация этой современности». Действительно, "Сказки" Салтыкова - это великолепный художественный памятник минувшей эпохи, Но, столь популярные в прошлом веке, они остаются актуальными и сегодня: настоящее искусство вечно, оно не поддается влиянию времени, а общественные проблемы, затронутые писателем, имеют значение и сейчас.   К сожалению, герои Салтыкова-Щедрина не ушли в небытие. И сегодня нередко можно видеть примеры коренного зла русской жизни: глупости правителей, покорности и бессловесности народа, обывательщины, взяточничества, трусости и пошлости. В обществе не исчезла борьба против лицемеров, хищников, стяжателей, равнодушных обывателей и безответственных болтунов. На долгом пути социального и духовного обновления человечества писатель неизменно будет нашим соратником.   
У писателя злоба дня достигает злобы века. Современники называли его «прозорливым диагностом социальных недугов».

Вот некоторые примеры того, что идеи и проблемы , поднятые писателем – сатириком в своих сказках, живы и по сей день. Вспомним щедринского Иванушку – дурака (сказка «Дурак»). По воле родителей попал он в «заведение», учился, «но по мере того, как объём предполагаемого знания увеличивался, дело Иванушки усложнялось. Большинство наук он совсем не понимал. Не понимал истории, юриспруденции, науки о накоплении и распределении богатств, Не потому, что не хотел понимать, а воистину не понимал. И на все усовершенствования учителей отвечал одно: «Не может этого быть!». Так и в наше время Зачастую родители ради престижа учат своего ребёнка совсем не тому, что он хочет, к чему имеет наклонности и желание.

Жизненная позиция «премудрого пискаря» - не редкость в наше время. Многие живут по принципу –«лишь бы меня не трогали». Большого вреда от таких людей нет, но и пользы никакой.

Процветают коррупция, взяточничество, в которых фигурируют «отцы города», представители закона. Конечно, таких меньшинство, но факт остаётся фактом.

В предвыборные речах некоторых депутатов звучат нотки «карасей – идеалистов».

Образ великого русского народа – труженика, на котором держится вся Россия, но которому так мало уделяется внимания, средств – одна из главных проблем современности. Разве об этом не писал Щедрин?!.

Подобных параллелей можно провести немало. Вывод же из них один – значение сказок Салтыкова – Щедрина непреходяще. Покуда будет живо общество, будут живы и сказки великого писателя – сатирика Салтыкова – Щедрина.

* 1. **Выводы.**

В результате работы над проектом поставленные задачи выполнены, цель достигнута.

1. Мы раскрыли особенности «сказочного» жанра творчества писателя, выделили в нём традиционное и новаторское.
2. Обобщив проработанный материал, мы выделили идейно – художественное и идейно – тематическое своеобразие сказок писателя – сатирика.
3. Нам удалось доказать значимость подобного рода произведений для каждого человека в отдельности и для общества в целом.
4. Мы убедились, что проблемы и образы щедринской «сказочной» сатиры по – прежнему неизменны и актуальны.
5. На литературном материале сказок М. Е. Салтыкова – Щедрина мы разработали типовой вариант ЕГЭ по русскому языку.
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